

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/45 WA

in de klacht nr. 2003.0171 (002.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagsters gezin is verzekerd krachtens een bij verzekeraar gesloten aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren.

In artikel 2.1 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald:

' (...)

a aansprakelijkheid/hoedanigheid

Verzekerd is de aansprakelijkheid van verzekerde als particulier voor schade ontstaan of veroorzaakt tijdens de verzekeringsduur.

(...)

b bijzondere aansprakelijkheden

Verzekerd is de aansprakelijkheid:

1 verzekerden onderling

van verzekerden ten opzichte van elkaar voor door verzekerden geleden schade aan personen en voor zover verzekerden terzake van het gebeurde geen aanspraken uit anderen hoofde hebben.

(...)

c motorrijtuigen, vaartuigen, luchtvaartuigen

Verzekerd is de aansprakelijkheid:

(...)

7 joyriding

Voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig of vaartuig tijdens joyriding, tenzij er sprake is van:

- diefstal of verduistering of
- een veroorzaker van 18 jaar of ouder of
- joyriding zonder geweldpleging en voor het motorrijtuig of vaartuig een aansprakelijkheidsverzekering is gesloten.

2003/45 WA

Hierbij wordt onder vaartuigen verstaan roei-, zeil- en dergelijke boten als omschreven in 2.1.c.6.

Onder joyriding wordt verstaan elk wederrechtelijk gebruik van een motorrijtuig of vaartuig zonder de bedoeling te hebben zich dit toe te eigenen.

(...)

e zaken onder opzicht

Verzekerd is de aansprakelijkheid voor schade:

(...)

6 aan het bij joy-riding gebruikte motorrijtuig of vaartuig'

In artikel 1.2 van deze voorwaarden is bepaald:

'(...)

a schade aan personen

letsel of aantasting van de gezondheid van personen, al dan niet de dood ten gevolge hebbende, met inbegrip van de daaruit voortvloeiende schade;

b schade aan zaken

beschadiging, vernietiging, vermissing of verdwijning van stoffelijke zaken van anderen dan verzekerde, met inbegrip van de daaruit voortvloeiende schade;'

In artikel 1.3 onder a van deze voorwaarden is bepaald:

'verzekerden in gezinsverband:

1 verzekeringnemer;

2 diens inwonende echtgeno(o)t(e) of vaste partner, alsmede:

3 hun minderjarige kinderen;

4 hun meerderjarige ongehuwde kinderen, die bij hen inwonen of voor studie uitwonend zijn;

(...)'.

Met een op 1 mei 2001 gedateerd schadeaangifteformulier met bijlage heeft klaagster aan verzekeraar meegedeeld dat op 26 april 2001 aan de auto van haar (meerderjarige) zoon, die toen als militair naar Bosnië was uitgezonden, een schade van ongeveer f 3.500,- was ontstaan doordat zijn toen 13 jaar oude halfbroer stiekem de sleutels ervan had gepakt en met de auto tegen een lantaarnpaal was gereden. Blijkens het schadeaangifteformulier met bijlage hebben beide halfbroers hetzelfde adres als klaagster.

Bij brief van 7 mei 2001 aan de tussenpersoon heeft verzekeraar geweigerd de schade te vergoeden op de grond dat sprake is van niet gedekte materiële schade van verzekerden onderling. Later, na bemiddeling door de Ombudsman Verzekeringen, waarbij klaagster had gewezen op het bepaalde in de verzekeringsvoorwaarden omtrent joyriding, heeft verzekeraar de schade alsnog vergoed 'ten einde de discussie te beëindigen'.

De klacht

In de dertig jaar dat klaagster bij verzekeraar verzekerd is, heeft zij nu voor de derde maal een beroep op haar verzekering moeten doen. Zij kreeg echter van verzekeraar bericht dat de schade niet wordt vergoed. Zij heeft van diverse kanten vernomen dat de afwijzing niet terecht is en dat deze schade door joyriding onder de dekking valt.

2003/45 WA

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar heeft de schade afgewezen omdat materiële schade van verzekerden onderling niet verzekerd is. Slechts letselschade van verzekerden onderling is verzekerd. Artikel 2.1 van de verzekeringsvoorwaarden bepaalt de dekkingsomvang. Artikel 2.1.a bepaalt dat de verzekerde in zijn hoedanigheid als particulier is verzekerd. Artikel 2.1.b bepaalt welke aansprakelijkheid is verzekerd. Volgens laatstgenoemd artikel is verzekerd de aansprakelijkheid van verzekerden onderling voor door verzekerden geleden schade aan personen en voor zover verzekerden terzake van het gebeurde geen aanspraken uit anderen hoofde hebben. De polis definieert schade aan personen.

Omtrent de afwijzing en de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden heeft verzekeraar met de Ombudsman Verzekeringen enige correspondentie gevoerd. Daarbij heeft verzekeraar de Ombudsman meegedeeld dat de conclusie dat een schade niet gedekt is niet per definitie volgt uit de dekkingsuitsluitingen in de verzekeringsvoorwaarden, maar ook kan volgen uit het feit dat de dekkingsomschrijving dekkingsbeperkingen in zich bergt. Als de verzekeringsvoorwaarden bepalen dat letselschade gedekt is, houdt dat automatisch in dat materiële schade niet gedekt is. Het feit dat de door verzekeraar gehanteerde polistekst afwijkt van de door het Verbond van Verzekeraars geadviseerde tekst houdt niet in dat verzekeraars tekst niet of onvoldoende duidelijk is of dat verzekeraar in redelijkheid niet de schade heeft kunnen afwijzen. Wel heeft verzekeraar gevolg gegeven aan het verzoek van de Ombudsman om het probleem voor klaagster geheel of gedeeltelijk op te lossen en heeft hij de schade volledig betaald.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, haar klacht gehandhaafd. Klaagster merkt nog op dat de verzekering schade door joyriding dekt. De polis is voor een eenvoudig mens nauwelijks te begrijpen. Verzekeraar heeft alleen betaald om van het gezeur af te zijn. Toen haar zoon in Bosnië was had hij bij klaagster alleen zijn postadres.

Het oordeel van de Raad

1. De Raad kan geen voor partijen bindende uitspraak doen over de uitleg van de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden. Een dergelijke uitspraak is aan de rechter voorbehouden. Wel kan de Raad beoordelen of het door verzekeraar in het onderhavige geval ingenomen standpunt verdedigbaar is, omdat, zou dat laatste niet het geval zijn, verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf schaadt.
2. Voor zover in de stellingen van klaagster een beroep op artikel 2.1.c onder 7 van de polis moet worden gelezen, gaat dat beroep niet op. Ten eerste heeft deze bepaling geen betrekking op schade die hier aan de orde is - schade aan het motorrijtuig waarmee de joyrider reed - en ten tweede sluit deze bepaling joyriding zonder geweldpleging - waarvan in casu sprake was - van dekking uit.
3. De Raad acht niet onverdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat in het onderhavige geval sprake is van aansprakelijkheid van verzekerden onderling voor schade aan zaken, en dat de verzekering alleen dekking biedt in het geval van aansprakelijkheid van verzekerden onderling voor schade aan personen. Niet onverdedigbaar is verder, mede gelet op de strekking van voormelde dekkingsbeperking in het geval van aansprakelijkheid van verzekerden onderling, het standpunt dat deze dekkingsbeperking ook geldt in het geval van schade aan een bij joyriding gebruikte auto, hoewel door de wijze waarop de verzekeringsvoorwaarden zijn geredigeerd - met name

2003/45 WA

door de nevenschikking van de bepalingen 2.1 onder b en 2.1 onder e - ook de conclusie denkbaar is dat voormelde dekkingbeperking dan juist niet geldt (artikel 2.1 e onder 6 van de polis). Na tussenkomst van de Ombudsman Verzekeringen is verzekeraar echter om de discussie daarover te beëindigen tot vergoeding van de schade aan de auto overgegaan. Dit alles in aanmerking nemende komt de Raad tot het oordeel dat verzekeraar in het onderhavige geval niet de goede naam van het verzekeringsbedrijf heeft geschaad, zodat de klacht ongegrond zal worden verklaard.

4. Het hiervoor onder 3 vermelde geeft de Raad wel aanleiding om aan verzekeraar in overweging te geven de redactie van de verzekeringsvoorwaarden kritisch te heroverwegen.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 23 juni 2003 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)